

Zápis z mimořádného zasedání AS EF TUL ze dne 18. 5. 2020

Přítomni

ZK: Öhm, Weinlich, Ungerman, Šimanová, Maršíková, Rydvalová, Neumannová.

SK: Svoboda, Moš.

Hosté: děkan prof. Žižka, doc. Poláček, Ing. Blaschke.

Omluveni

SK: Hastrdlová, Linhart, Michal.

Výsledky všech hlasování jsou uváděny v pořadí *PRO-PROTI-ZDRŽEL SE*.

K projednání:

1. Projednání námitek k volbě děkana EF TUL.

Úvodní slovo měl předseda senátu k námitkám na volbu děkana EF TUL. Ing. Otakar Ungerman, Ph.D., předseda senátu, objasnil průběh podání námitek a vysvětlil, o jaké námitky se jedná. Doc. Poláček, jeden z kandidátů na děkana, dostal slovo. Doc. Poláček objasnil své námitky a přednesl svůj návrh, který senátoři dostali v elektronické podobě před zasedáním (**příloha 1**).

Následovala diskuze, ze které vyplynulo následující:

- a. **Přednesené námitky se berou na vědomí. Senát i volební komise byly informovány o všech náležitostech námitek. Senát se námitkami podrobně zabývá.**
- b. **Doc. Poláčkovi bylo nabídnuto, že kdyby chtěl dodatečně, tj. po uplynutí termínu pro podávání přihlášek do voleb děkana, své předložené dokumenty graficky sladit s jednotným design manuálem univerzity, bude mu to umožněno, a to pouze za předpokladu, že obsah dokumentu zůstane beze změny.**
- c. **V příloze tohoto zápisu (příloha 2) je uvedeno Vyjádření senátu, které senátoři PER-ROLLAM schválili v poměru: 12 – 0 – 0. Přijato.**

2. Schválení výroční zprávy EF TUL.

- a. **Výroční zpráva po úpravě výtek z minulého zasedání senátu.**

Senát schválil předložený dokument v poměru 9 - 0 - 0. Přijato.

Další zasedání AS EF TUL proběhne 9. 6. 2020 d 9 hodin v zasedací místnosti děkanátu v 7. patře budovy H.

V Liberci dne 18. 5. 2020

Zapsal: Ondřej Moš

Ověřil: Otakar Ungerman

Příloha 1 - Návrh doc. Poláčka

Usnesení senátu - zápis

Kandidát na děkana doc. Poláček předložil tento návrh:

„Vzhledem k podaným námitkám kandidáta na děkana doc. Poláčka týkajícím se obsahu a formy materiálů předložených kandidátem na děkana dr. Kocourkem a zároveň k negativnímu postoji dr. Kocourka ke změně v předložených materiálech doc. Poláček navrhuje, aby akademický senát hlasoval o následujícím:

Akademický senát přijal toto usnesení: Oba materiály předložené dr. Kocourkem jako příloha Návrhu kandidáta na děkana budou nazvány v souladu s uveřejněnými požadavky, a to: ‚Stručný životopis‘ a ‚Stručné teze volebního programu‘. A dále z uvedených materiálů bude odstraněna šablona obsahující logo TUL a prvky Manuálu jednotného vizuálního stylu TUL. Vlastní znění uvedených materiálů zůstává beze změny.

Pokud bude výše uvedené usnesení přijato, pak navrhuje doc. Poláček do zápisu připojit následující ustanovení:

Akademický senát bere na vědomí, že kandidát na děkana doc. Poláček prohlásil do zápisu z tohoto jednání, že jím podané námitky k materiálům kandidáta na děkana dr. Kocourka byly kladně vypořádány v plném rozsahu a že souhlasí, aby byly upraveny po termínu k jejich předložení podle výše uvedeného usnesení akademického senátu.“

Příloha 2: **Vyjádření AS EF TUL k námitkám doc. Poláčka ve věci voleb děkana EF TUL**

Vyjádření AS EF TUL k námitkám doc. Poláčka ve věci voleb děkana EF TUL

Předložené dokumenty (životopis a volební teze) obou kandidátů byly posouzeny členy volební komise AS EF TUL a následně diskutovány s právním oddělením TUL.

Vyjádření AS vůči námitkám doc. Poláčka:

Ad a) Námitka doc. Poláčka týkající se pojmu „**stručný**“ v Jednacím řádu AS EF TUL. Pan doc. navrhuje, aby se předložené dokumenty nazvaly: "stručné teze volebního programu" a "stručný životopis". Podle názoru AS EF TUL nikde nejsou stanoveny definice slova stručný a vždy se týká účelu, ke kterému jsou dokumenty vyžadovány, právní řád tyto pojmy nedefinuje. **Senát tedy nevidí důvod název těchto dokumentů měnit.**

Ad b) Námitka doc. Poláčka o neoprávněném použití znaku TUL v předložených dokumentech dr. Kocourka. Doc. Poláček označil toto použití daného znaku za protiprávní z hlediska autorského zákona. Senát bere tyto námitky velmi vážně. Nepovažuje se ale za kompetentního arbitra, který by měl rozhodnout, že použití znaku TUL v materiálech dr. Kocourka je či není ve shodě s legislativou. Senát je toho názoru, že nemá pravomoc rozhodovat o oprávněnosti užití fakultního loga. Senát si ale zakládá na dodržení rovných podmínek pro oba kandidáty. Z tohoto důvodu tedy **senát doporučuje odstranění znaku TUL z materiálů dr. Kocourka.**

Aby nedošlo k neoprávněným změnám ve zveřejněných dokumentech, senát požádal kandidáta dr. Kocourka o povolení k odstranění loga EF TUL z jeho materiálů. Ten s tímto souhlasil. **Na základě toho zástupce AS EF TUL loga odstranil.**

Senát se domnívá, že pokud nedojde k žádné obsahové změně, nemůže tak dojít k poškození druhého kandidáta a takováto změna zveřejněných podkladů je přípustná.

Ad c) Námitka doc. Poláčka ke **špatné kvalitě nahraných dokumentů** na web EF TUL. Senát se doc. Poláčkově omlouvá za nedorozumění. Situace byla vyřešena bez zbytečného odkladu a byly **nahrány dokumenty v řádné kvalitě.**

Závěr:

Oba kandidáti **splnili** formální podmínky ke kandidatuře na děkana EF TUL stanovené vnitřním předpisem Ekonomické fakulty Technické univerzity v Liberci, Jednacím řádem akademického senátu fakulty, článkem 2 odst. 2 jednacího řádu. Toto vyjádření bylo schváleno senátem EF TUL PER-ROLLAM.